

ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ

Σκοπός του νομοσχεδίου είναι η τροποποίηση του βασικού νόμου κατά τρόπο τέτοιο, ώστε να επιτευχθεί ορθότερη έναρμόνιση με διατάξεις της Οδηγίας 200/31/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 8^{ης} Ιουνίου 2001 για ορισμένες νομικές πτυχές των υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας, ιδίως του ηλεκτρονικού εμπορίου στην εσωτερική αγορά. Επίσης εισάγονται διατάξεις που αφορούν την επιβολή διοικητικών προστίμων σε περίπτωση παράβασης διατάξεων του βασικού νόμου. παρέχεται η δυνατότητα στο Υπουργικό Συμβούλιο για έκδοση Κανονισμών και γίνεται διόρθωση τεχνικών λαθών που εντοπίστηκαν στο βασικό νόμο.



Κώστας Κληρίδης

Γενικός Εισαγγελέας της Δημοκρατίας

21 Σεπτεμβρίου 2016

4526/20



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

Γ.Ε.:50/2003/Ν.63/6

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ & ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ	
Υπηρεσία Α.Π.Κ	
Υπηρεσία Β. & Τ.	
Υπηρεσία Εμπορίου	
Υπηρεσία Ενέργειας	
Υπηρεσία Υδρογονανθρ.	
Υπηρεσία Μετρολογίας	
Εν. Συντονιστή Ε.Ε.	<input checked="" type="checkbox"/>
Διευθυντή ΚΟΠΠ	
24 Απριλίου 2020	
Προϊστάμενη Αρχείου	
Μανόλα Ερωτ. Σάββατο	
Αντιπρόεδρος	
30/4/20	
Κωνσταντίνος Διευθυντής	

ΚΑΤΕΠΕΙΓΟΝ

Γενικό Διευθυντή Υπουργείου
Εμπορίου Βιομηχανίας και Τουρισμού
(Υπόψη: κ. Κωνσταντίνου Καραγιώργη)

ΘΕΜΑ: «Ο περί Ορισμένων Πτυχών των Υπηρεσιών της Κοινωνίας της Πληροφορίας και ειδικά του Ηλεκτρονικού Εμπορίου καθώς και για Συναφή Θέματα Νόμοι του 2004 και 2007».

Αναφέρομαι στο πιο πάνω θέμα και, σε συνέχεια της επιστολής σας ημερομηνίας 10.1.2019 (Αρ. Φακ.ΥΕΕΒΤ:4.2.15.18.3/24), καταρχήν, απολογούμαι για την καθυστέρηση που σημειώθηκε στην απάντησή της, η οποία οφείλεται στον εξαιρετικό φόρτο εργασίας στη Νομική Υπηρεσία και στην υποστελέχυσή της. Αναφορικά με το περιεχόμενο της επιστολής σας και το συνημμένο σε αυτή προσχέδιο νομοσχεδίου σημειώνονται τα ακόλουθα, αναφορικά με τις προτεινόμενες προσθήκες:

- άρθρο 2: αναφορικά με την προσθήκη των λέξεων «επ' αόριστον» σημειώνεται ότι δεν είναι απόλυτα σαφές το νόημα της φράσης «ασκούν επ' αόριστον ουσιαστικώς μία οικονομική δραστηριότητα..», εάν όμως λόγω της τεχνικής φύσης του θέματος κατά την κρίση σας αποδίδει το επιθυμητό νόημα μπορεί να παραμείνει,
- άρθρο 2: η προσθήκη της τρίτης επιφύλαξης στον όρο «εγκαταστημένος φορέας παροχής υπηρεσιών» είναι αποδεκτή από άποψη νομοτεχνική,
- άρθρο 3: η προτεινόμενη διατύπωση φαίνεται να εστιάζει στη βελτίωση της λεκτικής διατύπωσης και, στο πλαίσιο αυτό, είναι αποδεκτή από άποψη νομοτεχνική,
- άρθρο 10: η αναφορά στην εναρμονιστική νομοθεσία φαίνεται να αντιστοιχεί, αφενός, στο άρθρο 7(2) της Οδηγίας 2000/31/ΕΚ για την προστασία των προσωπικών δεδομένων – οπότε αναπόφευκτα συνδέεται και με τον νέο Κανονισμό της ΕΕ στον τομέα αυτό (GDPR¹)- και, αφετέρου, στην Οδηγία 97/7/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 20ής Μαΐου 1997 για την προστασία των καταναλωτών κατά τις εξ αποστάσεως συμβάσεις. Εκ της μελέτης που διενεργήθηκε μάλλον συνάγεται ότι ο

¹ Ο νέος Κανονισμός GDPR (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ (Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων) (Κείμενο που παρουσιάζει ενδιαφέρον για τον ΕΟΧ) , η οποία αντικατέστησε την Οδηγία 2000/31/ΕΚ: Άρθρο 7 «Μη ζητηθείσα εμπορική επικοινωνία: «1. Εκτός από άλλες προϋποθέσεις προβλεπόμενες από το κοινοτικό δίκαιο, τα κράτη μέλη τα οποία επιτρέπουν μη ζητηθείσα εμπορική επικοινωνία μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, εξασφαλίζουν ότι η εν λόγω εμπορική επικοινωνία από φορέα παροχής υπηρεσιών εγκατεστημένο στο εδαφός τους πρέπει να είναι αναγνωρίσιμη σαφώς και επακριβώς ευθύς ως περιέλθει στον παραλήπτη. 2. Με την επιφύλαξη της οδηγίας 97/7/ΕΚ και της οδηγίας 97/66/ΕΚ, τα κράτη μέλη λαμβάνουν μέτρα για να εξασφαλίζεται ότι οι φορείς παροχής υπηρεσιών που αναλαμβάνουν δραστηριότητες μη ζητηθείσων εμπορικών επικοινωνιών μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου συμβουλευόμαστε τακτικά και τηρούν τα μητρώα "επιλογών", στα οποία μπορούν να εγγράφονται τα φυσικά πρόσωπα που επιλέγουν να μην λαμβάνουν τέτοιες εμπορικές επικοινωνίες.»

μηχανισμός των μητρώων επιλογών έχει εκλείψει, θα πρέπει επομένως να ελεγχθεί το σημείο αυτό,

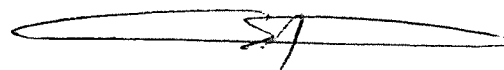
- άρθρο 20: η προσθήκη της παραγράφου (ε) στο εδάφιο (2) κρίνεται ως αποδεκτή με εισήγηση ενδεχομένως για αντικατάσταση της λέξεως «ταχέως» με την λέξη «άμεσα» ή «[το συντομότερο δυνατό» ή «εντός καθορισμένου χρόνου», εάν συμφωνείτε.

Αναφορικά με τις προτεινόμενες προσθήκες στα άρθρα 20Α και 21 σημειώνονται τα ακόλουθα:

- καθ'όσον αφορά το ύψος του προστίμου, σημειώνεται ότι αυτό θα πρέπει να ανταποκρίνεται στην αρχή της αναλογικότητας και στις πραγματικές συνθήκες που ισχύουν στο ρυθμιστέο πεδίο·
- το νέο άρθρο 21, αναφέρεται σε δύο πρόσθετες εξουσίες του Υπουργού που αφορούν, συνοπτικά, την εξουσία επιβολής φραγής και την εξουσία κατάργησης πρόσβασης σε ιστοσελίδα λόγω «παράβασης» και στοχεύουν στη απάλειψη της δυνατότητας προσφυγής στο δικαστήριο για την έκδοση απαγορευτικών διαταγμάτων. Η νέα αυτή εξουσία του Υπουργού αφενός, κρίνεται ως πολύ δραστική οπότε ενδείκνυται να συνδεθεί με συγκεκριμένες παραβάσεις και αφετέρου, φαίνεται να καλύπτεται –τουλάχιστον εν μέρει- από τις διατάξεις των διατάξεων των παραγράφων (δ) και (ε) του άρθρου 20 εδάφιο (2). Στο πλαίσιο αυτό, ίσως επιβάλλεται να εξεταστεί κατά πόσο θα πρέπει να γίνει διασύνδεση ή σύμπτυξη των δύο άρθρων, αφού αντιμετωπιστεί και το ζήτημα όπου η «αρμόδια αρχή» δεν ταυτίζεται ερμηνευτικά και ουσιαστικά με τον «Υπουργό». Πρόσθετα σημειώνεται ότι στην ιεραρχική προσφυγή που ορίζεται στο 21(1) δεν υπάρχει ουσιαστική σύνδεση των προηγούμενων διατάξεων με την έννοια της «απόσυρσης άδειας»·
- παρατηρείται επίσης η ύπαρξη ενδεχομένως νομοθετικού κενού ως προς την εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 6 και το μηχανισμό σύνδεσής τους με άλλες διατάξεις του νόμου, όπως αυτές των άρθρων 20 και 21 (βλ. και άρθρο 20B(2)(ε)·
- σε σχέση με την επιβολή πολύ υψηλών διοικητικών προστίμων, σημειώνεται ότι είναι πιθανό να αμφισβητηθεί η αρχή της αναλογικότητας και η επάρκεια της διοίκησης –υπό στενή έννοια- να διαχειριστεί τα δεδομένα στο πεδίο αυτό. Στο πλαίσιο αυτό, θα ήταν ενδεχομένως χρήσιμο να επανεξεταστούν οι συγκεκριμένες διατάξεις και επίσης χρήσιμος θα ήταν ο εντοπισμός παραδειγμάτων νομοθεσίας που υιοθετούν παρομοίως δραστικό μηχανισμό ελέγχου·
- εν τέλει, θα πρέπει ενδεχομένως να προβληματίσει κατά πόσο ενδείκνυται να παραμείνει η δυνατότητα προσφυγής στο Δικαστήριο για πολύ συγκεκριμένες περιπτώσεις.

Τέλος, δεδομένου ότι η ευρωπαϊκή προσέγγιση για το ηλεκτρονικό εμπόριο τείνει να διευρύνει τα όρια του για να καλύψει νέους τομείς τεχνολογικής καινοτομίας και λόγω του ότι δεν αναφέρεται στην επιστολή σας κατά πόσο οι προτεινόμενες αλλαγές έχουν αποτελέσει αντικείμενο διαβούλευσης με επηρεαζόμενους φορείς είτε του ιδιωτικού, είτε του δημοσίου τομέα, (περιλαμβανομένου ίσως και του νεότευκτου Υφυπουργείου Έρευνας, Καινοτομίας και Ψηφιακής Πολιτικής), ώστε να είναι δυνατό να επιτευχθεί η καλύτερη δυνατή νομοθετική ρύθμιση, παρακαλείσθε όπως διευκρινίσετε το σημείο αυτό, σε συνέχεια και των διαμειφθέντων στην αρμόδια Κοινοβουλευτική Επιτροπή.

Είμαι στη διάθεσή σας για οιοσδήποτε περαιτέρω διευκρινήσεις,



Θεοδώρα Πιπερή-Χριστοδούλου
Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α΄
για Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας